

UCHWAŁA Nr 224 / 4536 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez firmę InovaMed sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*INOVAcyjne ortezy*”, nr RPPK.01.04.01-18-0930/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

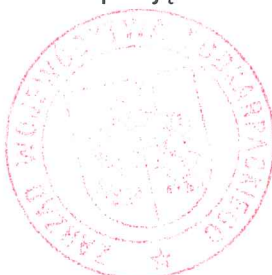
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez firmę InovaMed sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „INOVACYjne ortezy”, nr RPPK.01.04.01-18-0930/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma InovaMed sp. z o. o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*INOVAcyjne ortezy*”. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0930/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Uznano, że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, podczas gdy takie projekty nie mogły otrzymać wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.930.2016.TP, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że Instytucja Zarządzająca nie uściśliła zapisów Regulaminu konkursu stanowiących, iż ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Podkreśla, iż odpowiedzi IZ RPO WP udzielne na pojawiające się na etapie aplikowania o środki pytania Wnioskodawców każą przypuszczać, że przy definiowaniu „ochrony zdrowia” należy kierować się kodami PKD projektu. Zdaniem Wnioskodawcy, PKD określone w przedłożonym przez niego wniosku nie wpisuje się w obszar objęty ochroną zdrowia, gdyż nie prowadzi i nie zakłada prowadzenia działalności ww. zakresie. Zakres wniosku jest zgodny z zakresem wykonywanej przez Wnioskodawcę działalności, sklasyfikowanej kodem PKD 32.50.Z *Produkcja urządzeń i wyrobów medycznych, włączając dentystyczne*. Wnioskodawca podnosi, że wskazana przez niego podklasa PKD zawiera się w dziale obejmującym produkcję wyrobów, który z kolei nie ma związku z ochroną zdrowia. Wskazuje, że piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku IZ RPO WP wskazała, iż planowany do realizacji „projekt dotyczy ochrony zdrowia ludzkiego”, a określenie to nie może stanowić podstawy negatywnej oceny wniosku.

Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że zgodnie z zapisami Uszczegółowienia wykluczenia w ramach Działania 1.4 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 podlegają projekty, których zakresem jest infrastruktura uzdrowiskowa, turystyczno-rekreacyjna realizowana przez przedsiębiorców świadczących kompleksowe usługi sanatoryjne/uzdrowiskowe (wsparcie w tym względzie udzielane będzie w ramach Osi VI). Podkreśla, że złożony przez Wnioskodawcę projekt nie będzie realizowany w zakresie wykluczonym przez SZOOP. Zaznacza, że nie może ubiegać się o dofinansowanie w ramach Działania 6.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* RPO WP na lata 2014-2020 ze względu na określony w działaniu typ beneficjenta.

Dalej wskazuje, iż na opublikowanej przez Instytucję Zarządzającą liście projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym znajdują się projekty dotyczące wyrobów i usług z zakresu ochrony zdrowia, w tym rehabilitacji, tj. projekty

pn. „Wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej usługi polegającej na kompleksowej metodzie niwelowania defektów estetycznych kończyn dolnych w celu poprawy jakości życia”, „Wdrożenie usług podwykonawczych w zakresie sprzętu rehabilitacyjnego oraz branży lotniczej, przy utrzymaniu szerokiego asortymentu wyrobów oraz możliwości elastycznej modyfikacji detali”, „Hortiterapia oraz terapie rehabilitacyjne z elementami biofeedback szansą na wzrost jakości życia w innowacyjnym domu opieki” itp. Jednocześnie podnosi, że niejasność i nieprecyzyjność sformułowań, będących podstawą weryfikacji projektu, nie może mieć negatywnego wpływu na ich późniejszą ocenę.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się z prośbą o ponowne zbadanie wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz uchylenie lub zmianę stanowiska IZ RPO WP wyrażonego w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.930.2016.TP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że wątpliwości budzi zapis § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu, który określa, iż ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. W jego opinii, zapisy te są niejednoznaczne i w połączeniu z treścią odpowiedzi IZ RPO WP na zapytania Wnioskodawców każą przyjąć, że przy określaniu definicji „ochrony zdrowia” należy kierować się kodami PKD. Z kolei zakres projektu oraz zakres działalności Wnioskodawcy, sklasyfikowane kodem PKD 32.50.Z *Produkcja*

urządzeń i wyrobów medycznych, włączając dentystyczne, nie są realizowane w zakresie ochrony zdrowia.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy stwierdzić należy, że nie jest tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że przy określaniu definicji „ochrony zdrowia” należy kierować się tylko i wyłącznie kodami PKD. Wyłączenie projektów z zakresu ochrony zdrowia jest stosowane w szerokim rozumieniu i nie jest jednoznacznie związane z działem 86 PKD *Opieka zdrowotna*. Dział ten stanowi jedynie wskazówkę. O zakwalifikowaniu projektu, jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje zakres projektu, określony zapisami wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu. Tak więc wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt kodu PKD innego niż z działu 86, nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie ochrony zdrowia.

Informację o tym Wnioskodawcy uzyskali na etapie trwania naboru dla Działania 1.4, kiedy to w ramach odpowiedzi udzielanych Wnioskodawcom pod adresem strony <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> IZ RPO WP wskazała, że ograniczenie co do projektów z zakresu ochrony zdrowia jest wyłączeniem przedmiotowym, a nie podmiotowym. *„Oznacza to, że dotyczy ono projektów zgłaszanych w ramach składanych wniosków do dofinansowania.”*

Zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiedzi Instytucji Zarządzającej na pytania Wnioskodawców nie sugerują jakoby „ochronę zdrowia” należało definiować tylko i wyłącznie w oparciu o zapisy PKD dla działu 86, tak jak chce tego Wnioskodawca. Dział 86 PKD stanowi bowiem jedynie ułatwienie dla nakreślenia granic ochrony zdrowia. Pamiętać jednocześnie należy, że w ramach odpowiedzi na pytania Wnioskodawców IZ RPO WP zaznaczyła, iż *„ostateczną decyzję ws. dopuszczalności udzielania pomocy podmiotowi aplikującemu oraz ws. możliwości dofinansowania projektu podejmuje Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej.”*

Nie można zgodzić się więc z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby z odpowiedziach udzielanych Wnioskodawcom wynikało, że należy przyjąć za wyznacznik definicji „ochrony zdrowia” jedynie kody PKD projektu. W związku z powyższym bez znaczenia pozostaje fakt, iż Wnioskodawca nie prowadzi działalności objętej działem 86 PKD.

W celu ustalenia czy projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, należy zatem kierować się nie tylko kodami PKD, które jak wskazano wyżej, stanowią wskazówkę, ale przede wszystkim zakresem rzeczowym projektu. Ten zaś przesądza, że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia. Jak wynika z pkt B.1 wniosku *„przedmiotem projektu jest otworenie nowego punktu produkcyjno-usługowego w województwie podkarpackim przez przedsiębiorstwo działające w branży ortopedycznej (...)”*, tj. branży ściśle związanej z ochroną zdrowia. Dzięki

uruchomieniu nowego punktu produkcyjno-usługowego Wnioskodawca dostarczał będzie na rynek ortozy i protezy przeznaczone dla pacjentów.

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu produkować będzie ortozy i protezy, co oznacza, że planuje wytwarzać sprzęt medyczny, co zresztą potwierdza wskazany w projekcie kod PKD 32.50.Z. *Produkcja urządzeń i wyrobów medycznych, włączając dentystyczne*. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2015, poz. 876 ze zm.) wyrób medyczny to „narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu:

- a) diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby,
- b) diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu lub upośledzenia,
- c) badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub procesu fizjologicznego,
- d) regulacji poczęć.”

Dodatkowo przywołana ustawa w art. 2 ust. 1 pkt 42 określa, że „wyrób wykonany na zamówienie – wyrób medyczny, wyposażenie wyrobu medycznego lub aktywny wyrób medyczny do implantacji, wykonany lub wykonane zgodnie z pisemnym przepisem lekarza lub, w przypadku wyrobu medycznego i wyposażenia wyrobu medycznego, innej osoby na podstawie posiadanych przez nią kwalifikacji zawodowych, w którym podano na odpowiedzialność lekarza lub tej osoby właściwości projektu, przeznaczony lub przeznaczone do wyłącznego stosowania u określonego pacjenta i niebędący lub niebędące wyrobem produkowanym seryjnie, wymagającym dostosowania do szczególnych wymagań lekarza lub innego profesjonalnego użytkownika.”

Planowany do wytworzenia w wyniku realizacji projektu produkt będzie indywidualnie dopasowany do każdego pacjenta, którego skan i fotografia kończyn przesłana będzie do systemu wspomagającego produkcję indywidualnego produktu ortopedycznego. O realizacji projektu w zakresie ochrony zdrowia świadczy sam proces wytwarzania ortez, polegający na zeskanowaniu i sfotografowaniu kończyny pacjenta, które to pliki dołączane będą do kartoteki pacjenta, a następnie produkcji i wysłaniu ortozy. Powyższe oznacza, że stworzone zostaną kartoteki pacjentów wraz historią zastosowanego zaopatrzenia ortopedycznego.

W oparciu o powyższe ustalenia, przyjąć należy, że projekt zakłada produkcję wyrobów medycznych, tj. ortez i protez w oparciu o indywidualne zamówienia, które poprzedzane są konsultacją lekarską.

Wnioskodawca w proteście powołuje się na zapisy pkt B.9 Biznesplanu stanowiące, iż „projekt, ze względu na swój charakter wpisuje się w obszar zdrowie, (...) rozwija on branżę ściśle związaną ze zdrowiem i opieką zdrowotną (...). Przedsiębiorstwo rozwijając produkty ortopedyczne przyczynia się do rozwoju obszaru zdrowie poprzez poprawę dostępności wysokiej jakości elementów medycznych, które mają bezpośredni wpływ na jakość życia osób, które w skutek urazów lub chorób są zmuszone do korzystania z nich.”

Wobec przyjętych przez Wnioskodawcę założeń oraz zapisów wniosku o dofinansowanie nie sposób przyjąć, że projekt nie wpisuje się w obszar ochrony zdrowia.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że IZ RPO WP w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku wskazała, iż „projekt dotyczy ochrony zdrowia ludzkiego”, a w jego opinii, określenie to nie może stanowić podstawy negatywnej oceny wniosku.

Nadmienić należy, że określenie „projekt dotyczy ochrony zdrowia ludzkiego” nie było podstawą negatywnej oceny wniosku. Jako przyczynę odrzucenia wniosku podano § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu stanowiący, iż „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu”. W uzasadnieniu pisma informującego o ocenie negatywnej wskazano, iż „projekt dotyczy ochrony zdrowia ludzkiego” co jest zgodne ze stanem faktycznym i nie stoi w sprzeczności z zapisami § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu. Wszak Wnioskodawca zakłada produkcję ortez i protez dla klientów/pacjentów, a pojęcie „ochrona zdrowia ludzkiego” zawiera się w szerszym pojęciu „ochrony zdrowia.”

Wnioskodawca stwierdza ponadto, że zapisy SZOOP w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020 zawierają wykluczenie w odniesieniu do projektów, których zakresem jest infrastruktura uzdrowiskowa, turystyczno-rekreacyjna realizowana przez przedsiębiorców świadczących kompleksowe usługi sanatoryjne/uzdrowiskowe. Natomiast złożony przez Wnioskodawcę projekt nie będzie realizowany w ww. zakresie. Ponadto zaznacza, że nie ma możliwości aplikowania o środki w ramach Działania 6.2 RPO WP na lata 2014-2020.

Przypomnieć należy, że zasady naboru wniosków w ramach poszczególnych Osi priorytetowych określa każdorazowo Regulamin konkursu. Wprowadzenie w ww. dokumencie ograniczenia dotyczącego finansowania projektów z zakresu ochrony zdrowia wynika z faktu, iż projekty z zakresu ochrony zdrowia przyczyniają się do osiągnięcia Celu Tematycznego 9 pn. *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją*, realizowanego m.in. w Osi VI *Spójność przestrzenna i społeczna* RPO WP na lata 2014-2020. Natomiast projekty wybierane do dofinansowania w ramach Osi I *Konkurencyjna i Innowacyjna*

Gospodarka RPO WP na lata 2014-2020 mają przyczynić się do zrealizowania Celu Tematycznego 1 pn. *Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego* oraz Celu Tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*.

Dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej rządzi się szczególnymi zasadami. Podział środków unijnych i kierunki ich wykorzystania są wynikiem uzgodnień pomiędzy Unią Europejską i państwem członkowskim, zawartymi w Umowie Partnerstwa. Powyższe oznacza, że dofinansowaniu podlegać mogą te przedsięwzięcia, które stanowią odpowiedź na zdiagnozowane na tym szczeblu główne potrzeby rozwojowe kraju, a tym samym odpowiadają na założone w Umowie Partnerskiej Cele Tematyczne.

Jednocześnie pamiętać należy, że wykluczenie możliwości realizacji projektów w zakresie ochrony zdrowia w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020, nie oznacza, że wszystkie przedsięwzięcia z ww. zakresu będą miały możliwości otrzymania wsparcia w ramach innej Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020.

Dalej Wnioskodawca przytacza tytuły projektów z opublikowanej przez Instytucję Zarządzającą listy projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym, na której znajdują się, jego zdaniem, projekty dotyczące wyrobów i usług z zakresu ochrony zdrowia, w tym rehabilitacji.

Ze wcześniejszych rozważań wynika, iż dokonując oceny projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, IZ RPO WP dogłębnie analizuje całokształt dokumentacji Wnioskodawcy, celem zbadania zakresu rzeczowego projektu. Zatem powoływanie się przez Wnioskodawcę na tytuły projektów jest niezasadne, gdyż ocena projektów w zakresie spełniania przez nie ww. kryterium nie jest dokonywana w oparciu o ich tytuły, lecz zakres rzeczowy.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) InovaMed sp. z o. o., ul. Prądnicka 12/305, 30-002 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.